



**“Al servicio de la justicia
y de la paz social”
MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

A -105

Proceso: Verbal

Demandantes: Vanesa Suarez Giraldo y/o

Demandados: Luis Alonso Rodríguez Bohórquez y/o

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 013 2022 00339 01

Procedencia: Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín

Asunto: Revoca parcialmente

Medellín, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la suscrita magistrada a resolver el recurso de apelación que, en subsidio al de reposición, interpuso el apoderado judicial de los demandados Luis Alonso Rodríguez Bohórquez y Transmateriales Alca S.A.S. contra el auto proferido por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín el 2 de febrero de 2023, asignado por reparto a este despacho el día 11 de mayo.

ANTECEDENTES

Los señores Vanesa Suárez Giraldo, Marlon Steven Cano Guzmán, Alba Ileani Suárez Giraldo y Juan Camilo Suárez Giraldo, actuando por conducto de apoderado judicial, formularon demanda con pretensión declarativa de responsabilidad civil contra Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez, Transmateriales Alca S.A.S. y Seguros Comerciales Bolívar S.A., la que fue asignada por reparto al Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín y admitida por este el 26 de octubre de 2022, en los siguientes términos:

«PRIMERO: ADMITIR la presente demanda con pretensión de responsabilidad civil extracontractual a tramitarse por el procedimiento

verbal de mayor cuantía, promovida por VANESSA SUÁREZ GIRALDO; MARLON STEVEN CANO GUZMÁN; ALBA ILEANI SUÁREZ GIRALDO; y JUAN CAMILO SUÁREZ GIRALDO contra LUIS **ALFONSO** RODRÍGUEZ BOHORQUEZ; TRANSMATERIALES ALCA S.A.S.; y SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.».».

La parte demandante, el 28 de noviembre de 2022, allegó constancias de haber notificado vía mensaje de datos el auto admisorio de la demanda a los demandados, en las que la empresa de servicio de mensajería servientrega certificó que el 28 de octubre de 2022, desde la dirección electrónica luis.02@hotmail.com, señalada de pertenecer al señor Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez, se obtuvo “acuse de recibo” y desde el correo paulaandrea0882@hotmail.com, correspondiente a Transmateriales Alca S.A.S. “el destinatario abrió la notificación” (pdf.13).

El 29 de noviembre de 2022, el abogado Andrés Julián Gómez Montes, acompañando poder otorgado por el señor Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez y por Transmateriales Alca S.A.S., presentó memorial solicitando entender notificados por conducta concluyente a sus poderdantes. Simultáneamente interpuso recurso de reposición y, en subsidio, apelación, contra el auto admisorio de la demanda, argumentando que la demanda «*está dirigida al señor LUIS ALFONSO RODRÍGUEZ BOHÓRQUEZ y fue admitida frente a este, pero quien estuvo involucrado en el accidente fue el señor LUIS ALONSO RODRÍGUEZ BOHÓRQUEZ identificado con la cédula de ciudadanía número 98.620.628 tal como se registra en el Informe Policial de Accidentes de Tránsito número A001287466 elaborado por la SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE MEDELLÍN, siendo este último quien me otorgó [sic] poder para su representación*» (pdf.14). Surtido el traslado de rigor la parte demandante, invocando el artículo 93 del CGP, solicitó «*se tenga corregido el segundo nombre del demandado Luis Alonso Rodríguez Bohórquez y no Alfonso como erradamente se mencionó en el escrito de demanda*» (pdf.17).

El juzgado, en auto del 16 de diciembre de 2022, estimó que de acuerdo con el canon referenciado, el equívoco en los nombres de los demandados «*se trató simplemente de un lapsus calami a la hora de redactar el segundo nombre del demandado. En ese sentido, téngase para todos los efectos corregida la demanda,*

así como el auto admisorio de la demanda del 26 de octubre de 2022, en el sentido de que funge como demandado el señor Luis Alonso Rodríguez Bohórquez, junto a los demás demandados: Transmateriales Alca S.A.S. y Seguros Comerciales Bolívar S.A.». En consecuencia, resolvió «*SEGUNDO: PRECISAR que la aseguradora Seguros Comerciales Bolívar S.A., y los demandados Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez y Transmateriales Alca S.A.S. fueron notificados en los términos del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 para el día 2 de noviembre de 2022, inclusive. TERCERO: NO IMPARTIR estudio al recurso propuesto por la parte demandada, por resultar improcedente al corresponder, en esencia, a una solicitud de corrección por cambio de palabras (Art. 286 CGP), de conformidad con las razones esbozadas en la parte motiva de esta decisión. CUARTO: ADMITIR la corrección a la demanda realizada por la parte demandante, de conformidad con el artículo 93 del CGP. En ese sentido, téngase para todos los efectos corregida la demanda, así como el auto admisorio de la demanda del 26 de octubre de 2022, en el sentido de que funge como demandado el señor Luis Alonso Rodríguez Bohórquez, junto a los demás demandados: Transmateriales Alca S.A.S. y Seguros Comerciales Bolívar S.A.»* (pdf.18).

Con ocasión de lo resuelto por el *a quo*, el apoderado de Luis Alonso Rodríguez Bohórquez y Transmateriales Alca S.A.S. formuló, entre otras peticiones, la de nulidad procesal de que trata el numeral 8 del artículo 133 del CGP, fundada en la indebida notificación de sus mandantes, en tanto que los correos electrónicos denunciados en la demanda como correspondientes al señor Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez, no pertenecen a Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez, quien posee la dirección electrónica alonsorodriguez561@gmail.com. Y la «*notificación que aprueba el despacho y visible en el archivo digital 13, se remite al señor LUIS ALFONSO RODRÍGUEZ BOHÓRQUEZ al correo luis.02@hotmail.com y no a mi representado, el señor LUIS ALONSO RODRÍGUEZ BOHÓRQUEZ, razón por la cual no es viable tener como válida su notificación, pues no fue dirigida a la persona correcta*». En cuanto a la sociedad Transmateriales Alca S.A.S., expresó que la notificación fue abierta desde una dirección IP distinta a los equipos, computador y celular, utilizados por la representante legal de la compañía, de ahí que no debe ser tenida en cuenta (pdf.19).

En proveído del 2 de febrero de 2023 se decidió negativamente la solicitud de nulidad

«al entreverse la falta de superación del requisito de convalidación», pues los demandados Luis Alonso Rodríguez Bohórquez y Transmateriales Alca S.A.S. actuaron sin proponerla, descuidando que «bien pudieron aducir la invalidez tan pronto como se allegó el poder conferido a su abogado, más cuando este habría podido verificar el estado del proceso de manera directa, a fin de promover la nulidad, y no limitarse a elevar peticiones distintas (recursos y petición de notificación por conducta concluyente)».

DE LA IMPUGNACIÓN

El vocero judicial de los convocados presentó los recursos de reposición y, en subsidio, apelación, aduciendo, previo recuento de las actuaciones adelantadas, que el juzgado consideró erradamente que los demandados Luis Alonso Rodríguez Bohórquez y Transmateriales Alca S.A.S. tenían conocimiento de todo lo actuado en el proceso, cuando lo cierto es que solo se habían enterado del auto admisorio de la demanda al haberlo obtenido del micrositio de la página web de la Rama Judicial, de ahí que la primera solicitud presentada en su nombre haya sido la notificación por conducta concluyente. Agregó que las constancias de notificación eran desconocidas para sus representados, por lo que resultaba imposible controvertirlas, y *«pese...el memorial remitido por el suscrito el 29 de noviembre de 2022, ni el suscrito ni mis representados, para ese momento, habían tenido acceso al expediente digital que hubiere sido compartido por el JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN o por el apoderado de la parte demandante, lo que impedía conocer cuáles eran los correos electrónicos de notificaciones judiciales a los que supuestamente se había remitido la notificación del auto admisorio de la demanda...».* Como resultas del recurso horizontal el juzgado de origen mantuvo la decisión censurada y concedió el recurso de apelación.

Para resolver se exponen las siguientes

CONSIDERACIONES

Particular importancia reviste la vinculación de quienes son demandados o citados a un trámite en que la ley exija su notificación personal, de ahí se explica que el legislador al regular el tema de la notificación del auto admisorio de la demanda,

del mandamiento ejecutivo o de la práctica de una prueba extraprocesal, según el caso, haya instituido que deba hacerse de forma personal, para lo que es menester seguir una serie de formalidades que inexorablemente deben acatarse, en tanto fueron instituidas como exigencias perfiladas a garantizar el debido proceso y cuya omisión se consagra como motivo de nulidad procesal en el numeral 8° del artículo 133 del CGP. La preponderancia de la debida notificación radica en que, como lo ha enseñado la Corte Constitucional, **«la notificación, en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, así como que es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones. De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales¹»**.

En armonía con lo anterior, es preciso relieves que la implementación de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, ha permitido que la notificación de la providencia inaugural del proceso o trámite especial que deba hacerse de forma personal, también pueda realizarse a través de mensaje de datos. Así pues, corresponde verificar las reglas instituidas en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, vigente para el momento en que se agotó el trámite hoy cuestionado, a cuyo tenor literal:

Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado

¹ Cfr. Corte Constitucional, sentencia C 670 de 2004 citada en T-025 de 2018.

corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso (...).

(negrita y subraya fuera de texto)

El apartado normativo trasunto denota que el promotor de la demanda está facultado para notificar personalmente a su contraparte, mediante mensaje de datos o valiéndose del envío de la comunicación descrita por el artículo 291 del CGP. Por consiguiente, si se acude a la notificación personal de una providencia judicial por medios electrónicos, esta será viable y correlativamente efectiva siempre que se observen los siguientes supuestos: **1.** Se deberá afirmar bajo la gravedad de juramento que el correo electrónico suministrado es el utilizado por la persona a notificar; explicar cómo se obtuvo esa información y aportar prueba siquiera sumaria que demuestre que la dirección electrónica corresponde a la persona a notificar. **2.** Enviar la providencia como mensaje de datos. Los anexos que deban entregarse para el traslado se enviarán por el mismo medio. **3.** La notificación se entenderá surtida dos (2) días hábiles siguientes al acuse de recibido por parte del destinatario o desde que se pueda establecer por cualquier medio que accedió al mensaje.

Vistos los lineamientos brevemente esbozados, de cara al trámite de la notificación del auto admisorio de la demanda a Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez y

Transmateriales Alca S.A.S., se concluye, desde lo formal, que el mismo reúne las exigencias preindicadas. Obsérvese que en la demanda, bajo la gravedad de juramento, se aludió a los correos destinados a notificar a los demandados y adosó prueba sumaria de que los mismos les corresponden:

Demandado 1: LUIS ALFONSO RODRÍGUEZ BOHORQUEZ

Dirección: Carrera 104 # 31 A - 39 APTO 173 de Medellín.

Correo electrónico: alonsorodriguez300341@gmail.com; luis.02@hotmail.com; luisi1379@hotmail.com. Bajo la gravedad de juramento manifiesto que dicha dirección de correo electrónico del demandado, es la que ha reportado ante las entidades financieras donde ha adquirido productos y por ende es la que se encuentra inscrita en DATACREDITO y/o CIFIN. Dicha información fue obtenida a partir de la investigación realizada por la empresa GS INVESTIGACIONES Y LOGÍSTICA S.A.S. quien a su vez realiza consultas de la información reportada ante centrales de riesgo mencionadas.

Demandado 2: TRANSMATERIALES ALCA S.A.S.

Dirección: Calle 32 F 75 C 86 INT. 308 de Medellín
Correo electrónico: paulaandrea0882@hotmail.com. Dicho correo fue tomado del certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia.

RESULTADO INVESTIGACION LOCALIZACION

Alejandra Muñoz <alejandra.munoz@gsinvestigaciones.com>

Mar 4/10/2022 2:09 PM

Para: Justicia Para Todos <contacto@justiciaparatodos.co>

CC: 'Lina Montoya' <lina.montoya@gsinvestigaciones.com>; 'Andrés Felipe Muñoz Ávila' <direcciongeneral@gsinvestigaciones.com>; 'Lida Andrea Parra Calle' <andrea.calle@gsinvestigaciones.com>

1 archivos adjuntos (20 KB)




ENTREGA LOCALIZACION 04-10-2022.xlsx;

Buenas Tardes,

Adjunto envió el respectivo resultado de la investigación de la Localización solicitada.
Quedamos atentos a sus comentarios.
Feliz Día.



Alejandra Muñoz
Analista de información
GS Investigación y Logística
S.A.S

 [\(60\) 4 3229775](tel:(60)43229775) **Ext 100**
 www.gsinvestigaciones.com
 [Cra. 82 #34c-18, Medellín,](#)
[Antioquia](#)

FECHA DE SOLICITUD	IDENTIFICACION	NOMBRE	DIRECCIONES	CIUDAD	FECHA DE ULTIMO REPORTE	CORREO ELECTRONICO	FECHA DE ULTIMO REPORTE
4/10/22	98620628	Luis Alfonso Rodríguez Bohorquez	KR 104 31 A 39 APTO 173	MEDELLIN	AGO - 2022	maryvega1828@outlook.com	JUL - 2022
			CL 31 B 102 A 7	MEDELLIN	JUL - 2022	alonsorodriguez300341@gmail.com	AGO - 2022
						luis1379@hotmail.com	MAY - 2022
						luis.02@hotmail.com	AGO - 2022
4/10/22	71783658	Juan Carvajal	KR 90 37 49 PI 2	MEDELLIN	JUN - 2022	paulaandrea0882@hotmail.com	SEP - 2021
			KR 80 A 32 EE 72 OF 716 CE EMP	MEDELLIN	MAY - 2022		
			CL 33 74 E 99	MEDELLIN	ABR - 2021		
			CL 34 C 118 461 BELENTO	MEDELLIN	ENE - 2021		

Razón social: TRANSMATERIALES ALCA S.A.S.
Sigla: No reportó
Nit: 901172873-9
Domicilio principal: MEDELLÍN, ANTIOQUIA, COLOMBIA

MATRÍCULA

Matrícula No.: 21-614957-12
Fecha de matrícula: 17 de Abril de 2018
Último año renovado: 2022
Fecha de renovación: 30 de Marzo de 2022
Grupo NIIF: GRUPO III. Microempresas.

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Calle 32 F 75 C 86 INT. 308
Municipio: MEDELLÍN, ANTIOQUIA, COLOMBIA
Correo electrónico: paulaandrea0882@hotmail.com
Teléfono comercial 1: 3128807810
Teléfono comercial 2: 3122571352
Teléfono comercial 3: No reportó
Página web: No reportó

Dirección para notificación judicial: Calle 32 F 75 C 86 INT. 308
Municipio: MEDELLÍN, ANTIOQUIA, COLOMBIA
Correo electrónico de notificación: paulaandrea0882@hotmail.com

Por demás es claro que se remitió a los correos electrónicos el auto proferido el 26 de octubre de 2022, admisorio de la demanda promovida por «*VANESSA SUÁREZ GIRALDO; MARLON STEVEN CANO GUZMÁN; ALBA ILEANI SUÁREZ GIRALDO; y JUAN CAMILO SUÁREZ GIRALDO contra LUIS **ALFONSO** RODRÍGUEZ BOHORQUEZ; TRANSMATERIALES ALCA S.A.S.; y SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.*», así como la demanda y sus anexos. Lo anterior es suficiente para concluir que la notificación del auto admisorio de la demanda fue efectiva para Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez y Transmateriales Alca S.A.S. Empero cabe destacar que la concurrencia de los requisitos formales de la notificación solo producirá

efectos procesales en quien, tras la presentación de una demanda legalmente admitida, es el llamado a resistir las pretensiones, lo que no se predica del señor Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez, por las razones que pasan a exponerse.

Véase que la demanda presentada y cuya decisión admisorio fue notificada por medios electrónicos tiene como partes demandantes a «VANESSA SUÁREZ GIRALDO; MARLON STEVEN CANO GUZMÁN; ALBA ILEANI SUÁREZ GIRALDO; y JUAN CAMILO SUÁREZ GIRALDO» y como demandados a «LUIS **ALFONSO** RODRÍGUEZ BOHORQUEZ; TRANSMATERIALES ALCA S.A.S.; y SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.». Siendo así, a ese extremo pasivo, no a otro, le pueden ser predicables las consecuencias propias de lo actuado en el proceso. De modo que, si el demandado no era Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez, puesto que este solo vino a ser incluido por vía de reforma a la demanda mediante auto del día 16 de diciembre de 2022, el juzgado no debió considerarlo debidamente notificado con el aludido mensaje de datos.

Es preciso relieves que en este proceso se obvió examinar los reparos que por vía de reposición fueron expuestos contra el auto admisorio de la demanda (pdf.14), para advertir que *«la demanda está dirigida al señor LUIS ALFONSO RODRÍGUEZ BOHÓRQUEZ y fue admitida frente a este, pero quien estuvo involucrado en el accidente fue el señor LUIS ALONSO RODRÍGUEZ BOHÓRQUEZ»*. Así mismo, que luego de darse traslado de esa impugnación se decidió *«NO IMPARTIR estudio al recurso»* al estimarse, equivocadamente, que se trataba de una *«solicitud de corrección por cambio de palabras (Art. 286 CGP)»*. Para este Tribunal la *a quo* olvidó que la parte inconforme, en los términos del artículo 318 del CGP, tenía derecho a un pronunciamiento de fondo en cuanto a sus reclamos; así como también que el artículo 286 ibíd. solo es aplicable a las providencias judiciales, no a un acto de parte, como lo es la demanda y, particularmente, cuando se trate de la enunciación que en ella se hace respecto a los sujetos procesales.

A lo anterior se suma el desafuero de concluir que el señalamiento como demandado a Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez y no a Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez, se trató de un simple error susceptible de corrección que, a solicitud del demandante, podía enmendarse en los términos del inciso primero del artículo

93 del CGP. Con tal proceder se inadvertió que los demandantes confirieron poder para demandar a Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez, y que conforme a dicho mandato el profesional del derecho respectivo delimitó, tanto en los hechos de la demanda como en las pretensiones, que se dirigía contra Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez. Por tal motivo, haberse señalado como demandado a Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez, pasaba de ser un simple error en la demanda que debió encausarse siguiendo las reglas correctas del canon preindicado, pues si bien el primer inciso del precepto en cita permite al demandante «corregir, aclarar o reformar» la demanda, no puede soslayarse que se ocupó el legislador allí de definir específicamente solo el último de tales conceptos al expresar que «**se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso**, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas»; que «no podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, **pero si prescindir de algunas o incluir nuevas**»; y, que si la reforma incluye nuevos demandados, el auto admisorio de la misma, a estos «**se les notificará personalmente y se les correrá traslado en la forma y por el término señalados para la demanda inicial**» (resalta la Sala). De suerte que las variaciones en cualquiera de los elementos de la pretensión (sujetos, objeto y causa), nos ubica frente a una REFORMA, no frente a una simple corrección o aclaración.

Los desvíos que vienen de esbozarse son trascendentes, pues ellos dan pábulo a la nulidad procesal que nos ocupa. El juzgado pasó por alto las reglas sobre reforma a la demanda y, de paso, soslayó que no empece las similitudes de los nombres Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez y Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez, la individualidad jurídica que se desprende del nombre difiere; no se olvide que «*toda persona tiene derecho a su individualidad, y por consiguiente, al nombre que por ley le corresponde. El nombre comprende, el nombre, los apellidos, y en su caso, el seudónimo*» (Decreto 1260 de 1970 art.3). Aceptar la tesis del juzgado llevaría a situaciones inaceptables, pues se podría considerar debidamente notificada a una persona que no ha sido convocada al proceso a partir de la previa presentación de una demanda en su contra y la emisión del auto que la admita. Piense, a modo de ejemplo, que bajo esa concepción nada impediría que se entienda debidamente

notificado al señor Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez, aun si se hubiese denominado tanto en la demanda, su admisión y en el trámite de la notificación electrónica como Luis **Carlos** Rodríguez Bohórquez, Luis **Javier** Rodríguez Bohórquez o, si se quiere, con cualquier otro nombre. Y aunque de los documentos adjuntos a la notificación pudiese deducirse que el real involucrado en los hechos que suscitan la demanda es el señor Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez, ello no sería suficiente para superar la ausencia del auto admisorio de la demanda en su contra, a lo que se aunaría lo incierto de poder determinar si quien no era el destinatario del mensaje atendería una documentación dirigida a otra persona o si por esa razón descartaría auscultar sobre la misma, puesto que el señor Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez no tendría necesariamente que suponer que una demanda dirigida y admitida contra Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez le es vinculante.

Ahora, es cierto que la primera intervención del apoderado de Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez estuvo orientada a solicitar la notificación por conducta concluyente y a cuestionar que tanto en la demanda como en su auto admisorio, se había enunciado a una persona distinta a aquel. Pero esa situación debió llamar la atención del juzgado con miras a verificar la legalidad de las actuaciones que se habían llevado a cabo, pues estas se vinculaban con Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez y no con Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez. La juez estaba llamada a examinar oficiosamente el contenido de la notificación que por medio electrónico se había realizado, dando cumplimiento al artículo 132 del CGP, atinente a que una vez agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear las nulidades u otras irregularidades del proceso. Y así resulta ser porque de otra manera no sería entendible que decida continuar con el procedimiento inadvirtiéndole aspectos básicos, pero de notoria importancia, para garantizar los derechos de la persona que con posterioridad a la presentación de la demanda, su admisión y notificación, resultó ser la real demandada. Por tales razones, mal podría entenderse saneada, y menos convalidada, la nulidad, máxime que a pesar de no haberse calificado con tal epíteto la primera inconformidad frente a la demanda y el auto admisorio, esta sí ponía en evidencia que la pretensión se había dirigido y admitido contra Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez, cuando debió serlo contra Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez, circunstancia que determinó la

reforma, que no simple “corrección” de la demanda, cuyo auto admisorio entonces no pudo quedar debidamente notificado a Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez con el mensaje de datos remitido con anterioridad a Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez.

Así las cosas, las incorrecciones prenotadas, particularmente lo dispuesto en el numeral segundo del auto de fecha 16 de diciembre de 2022, edifican la nulidad de que trata el numeral 8 del artículo 133 del CGP, en tanto que no se practicó en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda al señor Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez. De ahí que la primera intervención del apoderado del codemandado Luis **Alonso** Rodríguez Bohórquez con posterioridad a la estructuración de la nulidad haya sido precisamente para proponerla, como en efecto lo hizo en su memorial del 13 de enero del calendario que avanza.

Finalmente, debe precisarse que ninguna nulidad por indebida notificación puede seguirse al hecho de que el mensaje destinado a la notificación de la demanda a Transmateriales Alca S.A.S, dirigido al correo electrónico dado a conocer en su certificado de existencia y representación legal, haya sido abierto desde un celular o computador distinto al que utiliza la representante legal de la sociedad para acceder al correo. Lo anterior porque el manejo y control del buzón electrónico corresponde en línea de principio a su usuario, en este caso la sociedad Transmateriales Alca S.A.S., y no hay prueba de que por causas ajenas a su voluntad le hubiese sido imposible conocer la mencionada notificación. Bajo ese contexto, no se estructura la nulidad invocada a favor de Transmateriales Alca S.A.S. y, por consiguiente, inane deviene examinar un posible saneamiento de la misma.

Colofón de lo expuesto y sin necesidad de ahondar en más consideraciones la suscrita magistrada

RESUELVE

PRIMERO. REVOCAR parcialmente el auto de fecha 2 de febrero de 2023, para en su lugar **DECLARAR LA NULIDAD** de lo actuado en este proceso, en lo que respecta al codemandado **Luis Alonso Rodríguez Bohórquez**, a partir del auto

del 16 de diciembre de 2022, en tanto tuvo a dicho codemandado como notificado con el mensaje de datos que previamente había sido remitido a Luis **Alfonso** Rodríguez Bohórquez, estructurándose así la nulidad consagrada en el numeral 8º del artículo 133 del CGP. En lo demás se **CONFIRMA** el auto apelado.

SEGUNDO. TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE al señor Luis Alonso Rodríguez Bohórquez del auto admisorio de la demanda, el día 13 de enero del presente año. Los términos de ejecutoria y traslado empezarán a correr a partir del día siguiente a la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior (art. 301 del CGP).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:
Piedad Cecilia Velez Gaviria
Magistrada
Sala 002 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12
Código de verificación: **acc64e9af886a4e63ca8dcdf9897dfe5bf95a4c04293b7cf96cbf2350b9f293a**
Documento generado en 22/09/2023 08:52:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>